



# POLITIHØGSKOLEN

**Politidirektoratet**  
Postboks 2090 Vikå  
0125 OSLO

**NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE**

Deres referanse:  
20/84294-5

Vår referanse:  
20/01915-2

Dato:  
15.09.2020

## HØRINGSSVAR - NY LOV OM PENGESPILL

Det vises til høringsbrev av 23.7.2020, vedlagt høringsnotat og forslag til ny pengespillov.

Departementets høringsnotat er grundig, og drøftelsene og konklusjonene synes gjennomstekte. Ut ifra en kort gjennomgang av notatet, kan Politihøgskolen (PHS) i all hovedsak slutte seg til de vurderinger som er foretatt og forslag som fremmes. Vår oppmerksomhet konsentreres mot enkelte temaer som berører PHS sitt virke.

Innsnevringen som er foretatt i straffetruasselens virkeområde og kompetansen til å ilegge overtredelsesgebyr anses fornuftig og i samsvar med Prop. 62 L (2015-2016) om administrative sanksjoner. Grensedragningen mellom overtredelsesgebyr i § 37 og straff i § 38 fremstår imidlertid som uklar. Alvorlige overtredelser kvalifiserer til overtredelsesgebyr etter § 37, mens grove overtredelser kvalifiserer til straff etter § 38 annet ledd. Hvis kriteriene i §§ 37 og 38 er ment å overlape hverandre, blir spørsmålet hvilke – alvorlige og – grove overtredelser som skal møtes med straff. Hvis disse bestemmelsene ikke overlapper hverandre, vil det stå igjen et snevert virkeområde for § 38 første ledd, mellom de «alvorlige» og «grove» overtredelsene. Grensedragningen kan overlates til påtalemyndigheten og forvaltningen å avklare, men det kunne også vært drøftet nærmere i notatet – eller kan drøftes nærmere i forarbeidene til loven.

Lotteritilsynets kompetanse til å ilegge overtredelsesgebyr skiller seg ikke fra andre offentlige tilsynsmyndigheter med tilsvarende kompetanse. Når det gjelder myndighetsbeføyelsene tilsynet gis under kontroller, fremstår ordlyden i § 27 som generelt utformet. Lotteritilsynet gis for eksempel fullmakter til å «gjennomføre de undersøkelsene som de finner nødvendige». Både fullmaktene og opplysningsplikten til «enhver» kan formuleres klarere eller mer konkret. Eksempelvis kan adgangen til lyd- og bildeopptak, eller andre mer inngripende dokumentasjonstiltak beskrives, og det kan også angis mer presise saklige kategorier av opplysninger som kan kreves.

PHS er positive til at det innføres egnethetsvurdering og en særskilt plikt for løpende vurderinger av forebyggende tiltak for tilbydere, gjennom ansvarlighetstiltak og pålagte risikovurderinger. Tilbydere har neppe forutsetninger for å vurdere slik risiko før den oppstår eller avdekke at det skjer underveis. Forskriftshjemmelen som foreslås inntatt anses derfor

formålstjenlig, slik at tilbydere kan veiledes i plikten gjennom konkrete tiltak. Det er også ukjent hvor mange tilbydere av pokerspill som vil falle utenfor plikten på grunn en årlig omsetning under kr. 200 000.

Med hilsen

**Nina Skarpenes**  
*rektor*

**Ruth Bodil Stabell Haug**  
*seniorrådgiver*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

Saksbehandler:  
Per Håkon Sand

Kopi til:  
Justis- og beredskapsdepartementet  
Alexander Fotland Iversen, POD