



Politidirektoratet
Postboks 2090 Vika
0125 OSLO

NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE

Deres referanse:
21/87985-2

Vår referanse:
21/01422-2

Dato:
31.08.2021

HØRINGSSVAR – FORSLAG TIL FORSKRIFT OM DELING AV TAUSHETSBELAGTE OPPLYSNINGER OG BEHANDLING AV PERSONOPPLYSNINGER M.M. I DET TVERRETATLIGE SAMARBEIDET MOT ARBEIDSLIVSKRIMINALITET

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementet høringsbrev av 14. juli 2021 om utkast til forskrift om deling av taushetsbelagte opplysninger og behandling av personopplysninger og enkelte andre opplysninger i det tverretatlige a-krimssamarbeidet.

Politihøgskolen har følgende innspill til forslaget:

1. I HVILKEN GRAD BERØRES POLITIETATEN AV FORSLAGET?

For politiets vedkommende er det kun de delene av etatens virksomhet som gjelder forvaltningsoppgaver eller sivile gjøremål, og som er underlagt taushetsplikt etter politiloven § 24 første ledd annet punktum (som viser til reglene i forvaltningsloven), som berøres av forslaget om unntak fra taushetsplikten.

Informasjon som politiet mottar i sitt arbeid med forvaltningsoppgaver eller sivile gjøremål, vil dermed omfattes av den nye forskriften, og kan gis ut til andre etater i a-krimssamarbeidet. Informasjon politiet sitter på i straffesak vil imidlertid ikke kunne gis ut med hjemmel i denne forskriften, siden taushetsplikten her er hjemlet i politiregisterloven.

Informasjonen som de berørte etatene kan dele med hverandre, kan de imidlertid også gi til politiets straffesaksarbeid, jf. forslaget § 3 første ledd annet punktum. Dette er etter Politihøgskolens syn, en fordel.

2. DE ENKELTE ELEMENTENE I FORSLAGET

Kravet til forholdsmessighet

Politihøgskolen støtter arbeidsgruppens syn om at det er helt nødvendig for offentlige myndigheter å kunne dele slike opplysninger for å kunne forebygge og bekjempe

arbeidslivskriminalitet på en effektiv og treffsikker måte. Vi støtter også arbeidsgruppens vurdering av at behovet for å ivareta offentlig orden, trygghet, økonomi og velferd, og helse og arbeider-rettigheter, generelt må veie tyngre enn den registrertes rett til å råde over sine egne personopplysninger.

Videre har vi ingen innsigelser mot arbeidsgruppens forslag om ikke å utdype forholdsmessighetsvilkåret ytterligere i forskriftsteksten, idet det i § 3 er etablert et klart nødvendighetskrav.

Krav til notoritet

Politihøgskolen anser det som svært sentralt at forskriften gjør det mulig å dele informasjon *muntlig* der praktiske og tidsmessige forhold tilsier dette, og støtter arbeidsgruppens forslag til utforming av § 3 tredje ledd.

Informasjonsadgang contra informasjonsplikt

Forskriftshjemmelen i forvaltningsloven § 13 g gir ikke adgang til å pålegge en opplysningsplikt mellom etatene. Bestemmelsen gir kun *adgang* til å gi informasjon.

Arbeidsgruppen har drøftet spørsmålet og kommet til at det for tiden ikke foreligger et tilstrekkelig behov for å fastsette en plikt for myndighetene til å dele informasjon for å forebygge og bekjempe arbeidslivskriminalitet. Dette er delvis begrunnet med at den nye forskriften vil gi etatene tilstrekkelig mulighet til å utlevere og få nødvendige opplysninger i deres felles innsats mot arbeidslivskriminalitet.

Politihøgskolen er enig med arbeidsgruppen i at det kan være aktuelt å se på behovet for en informasjonsplikt på nytt når denne forskriften har fungert en tid.

Felles IKT-system

Etter Politihøgskolens oppfatning er det særlig positivt at det nå kommer på plass hjemler for sammenstilling av opplysninger i a-krim samarbeidet.

3. LOVTEKNISKE BETRAKTNINGER

Etter Politihøgskolens oppfatning hadde det primært vært ønskelig å regulere a-krim samarbeidet gjennom en egen lov, heller enn den type fragmentert regelverk som har tatt form de seneste årene.

Noe av utfordringen med den foreslåtte forskriften er jo blant annet at flere av etatene i a-krim samarbeidet ikke er underlagt forvaltningsloven, og dermed ikke kan nyttiggjøre seg forskriften. Disse etatene må i stedet gå til sine særregelverk for å finne unntak fra taushetsplikten i a-krim samarbeidet. Både oppbygningen og den praktiske anvendelsen av regelverket blir på denne måten lite pedagogisk og unødig komplisert.

Den foreslåtte forskriften regulerer også bare delingsadgangen, mens en evt. ny, felles lov på a-krimområdet også ville kunne regulert andre forhold ved samarbeidet.

Etter Politihøgskolens oppfatning ville en ny lovgivning med utgangspunkt i den svenske loven om informasjonsdeling ved samarbeid mot organisert kriminalitet, supplert med regler om andre sider ved samarbeidet, som for eksempel adgang til å utføre stedlige kontroller i fellesskap, gi en mer ryddig lovgivning og et enklere regelsett å forholde seg til innenfor a-krim samarbeidet.

Avslutningsvis vil Politihøgskolen påpeke at for å styrke det tverretatlige arbeidet mot alle former for økonomisk kriminalitet, hadde det vært hensiktsmessig med tilsvarende regler som de foreslåtte, men da ikke begrenset til a-krim samarbeidet.

Det kan synes underlig at for eksempel NAV, i saker om a-krim, skal ha unntak fra taushetsplikt for informasjon som kan være til avgiver- eller mottakerorganets nytte, men at NAV i saker om andre former for samfunnsskadelig kriminalitet *ikke* skal ha mulighet til å dele informasjon med dette formålet.

Med hilsen

Nina Skarpenes
Rektor

Elisabeth Hammer Sæten
Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Saksbehandler:
Høgskolelektor Inger Astrid Elizabeth Coll